

# Quelle intervention publique pour les protéines ?

Gembloux, le 24 mars 2009

Par Christian Mulders, attaché DGARNE



Service public de Wallonie



# PLAN

1. Stratégie globale, ou quelles protéines pour quels usages ?

2. Protéines-protéagineux-légumineuses ?

3. Aides publiques du premier pilier

4. Aides publiques du second pilier



Sous la pression de l'OMC, et en fonction d'intérêts économiques plus importants que l'agriculture (1 à 2 % du PIB et de l'emploi) la politique agricole européenne est très clairement « libérale »

Plus d'ouverture, plus de souplesse, de compétitivité, de flexibilité, favoriser une réponse aux signaux du marché...

A l'inverse d'autres pays qui soutiennent fortement leur agriculture (Norvège, Suisse, Japon, Corée du Sud,...), la recherche d'une plus grande autonomie alimentaire ne fait pas partie des objectifs de la PAC...

« libérale » mais « teintée de vert » : pour justifier le maintien de niveaux de soutien élevés, c'est la « gestion du territoire » qui est reconnue (50 % du territoire)...





**Amartya SEN, Inde, prix Nobel d'économie 1998 pour ses travaux sur la théorie du développement humain...**

**« Nous produisons assez pour nourrir la planète...La malnutrition n'est pas un problème technique de quantité d'aliments mais un problème économique de répartition et d'utilisation des produits agricoles... »**

**Les animaux européens consomment des protéines venues du bout du monde**

- 1) Parce que l'énergie pour les transports est trop bon marché (n'intègre pas les externalités négatives)**
- 2) Parce qu'ils ont un pouvoir d'achat supérieur...**





**FAO, 2007 à 2009....Travaux importants sur l'agriculture biologique et sur les modèles d'agriculture de conservation...**

**« plus efficaces pour rencontrer les défis actuels de la préservation des ressources naturelles et de lutte contre le changement climatique mais aussi in fine de la faim dans le monde... »**





## Alors ?

L'Europe a-t-elle « besoin » de 50 Mt de matières premières riches en protéines, d'en produire 10Mt et donc d'importer 37 Mt de soja ?

Plus de protéines végétales pour plus de protéines animales ?

(4 kg de protéines végétales pour 1 kg de protéines animales...)

Pour plus d'herbivores, plus de monogastriques, ou plus d'herbivores transformés en bonne partie en monogastriques (blanc bleu belge, Holstein à 12.000 litres,...) ?

Pour garder une situation d'exportateurs de produits animaux malgré la densité de population de nos territoires et les pressions environnementales que nos charges en bétail exercent (TOP 10 européen...) ?





L'homo « economicus » mais aussi « ecologicus », « medicalus » et surtout « humanus » ne doit-il pas consommer moins de protéines animales, et surtout moins de protéines animales produites selon des modes de production animale concurrents de sa propre alimentation...

Nous ne mangeons pas d'herbe, mais nous pouvons consommer céréales et protéagineux... Est-il inconcevable de produire et consommer moins de volailles, et accessoirement de porcs ?

A quoi servent nos cultures ?

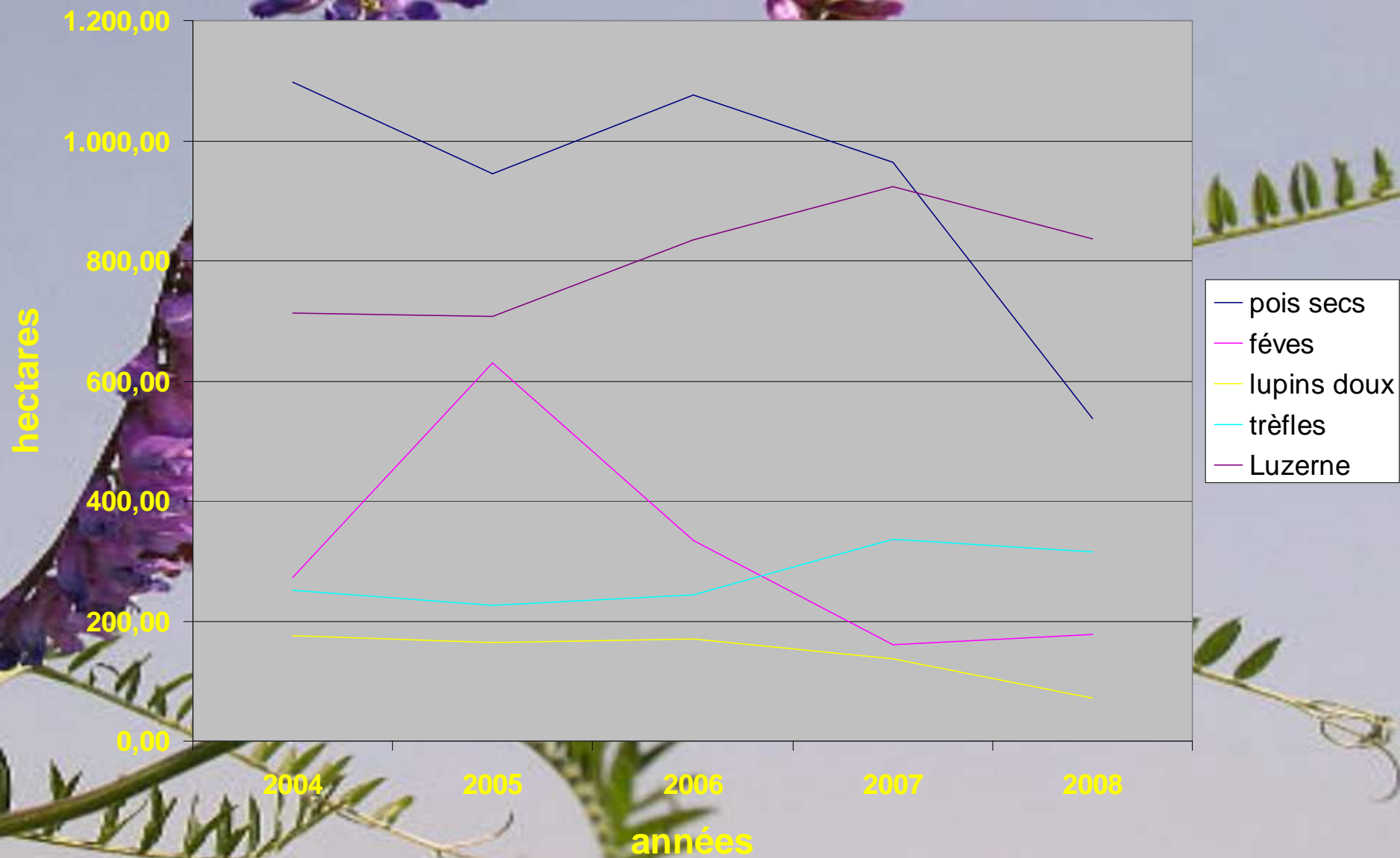
Stratégie globale et choix de société...

## PLAN

1. Stratégie globale, ou quelles protéines pour quels usages ?
2. Protéines-protéagineux-légumineuses ?
3. Aides publiques du premier pilier
4. Aides publiques du second pilier



## superficies wallonnes "protéagineux"







cultures	Superficies wallonnes 2008
lupins	72 ha
fèves	177 ha
Pois secs	538 ha
<b>TOTAL protéagineux</b>	<b>787 ha</b>
trèfles	315 ha
luzerne	836 ha
<b>Total « légumineuses »</b>	<b>1938 ha</b>
<b>« légumineuses en prairies »</b>	<b>35 270 ha</b>



# Les protéines sont dans le pré

**Braine-le-Comte : 27 janvier 2009**

David Knoden





# Bon ou mauvais fourrage

## Bonne qualité de fourrage

900 VEM  
16-19 % /kg TS  
<10%  
> 75 %

*Valeur énergétique*

*Teneur en protéine*

*Cendre*

*Digestibilité*

## Mauvaise qualité de fourrage

780 VEM  
<12 % /kg TS  
>12 %  
< 75 %

Moins d'énergie par kg MS de fourrage a comme conséquence



Augmentation de fourrage concentré



Substitution des fourrages de base



Diminution de la performance de la ration de base et frais plus élevés

# Les teneurs en MAT diffèrent selon l'espèce

**La production de protéines prairiales variera selon :**

➤ Que la flore sera de bonne composition

Variation des teneurs en protéines selon les espèces de graminées et légumineuses

	<b>Stade</b>	<b>MAT</b>	<b>MAD</b>
Prairie permanente	1 <sup>er</sup> cycle	210	166
Ray-grass anglais préc.	1 <sup>er</sup> cycle feuillu	223	175
Fléole	1 <sup>er</sup> cycle feuillu	202	156
Ray-grass d'Italie	1 <sup>er</sup> cycle feuillu	191	145
Dactyle	1 <sup>er</sup> cycle feuillu	245	191
Fétuque des prés	1 <sup>er</sup> cycle feuillu	235	188
Fétuque élevée	1 <sup>er</sup> cycle feuillu	204	154
Trèfle blanc	1 <sup>er</sup> cycle végétatif	249	208
Trèfle violet	1 <sup>er</sup> cycle végétatif	219	177
Luzerne	1 <sup>er</sup> cycle végétatif	246	199

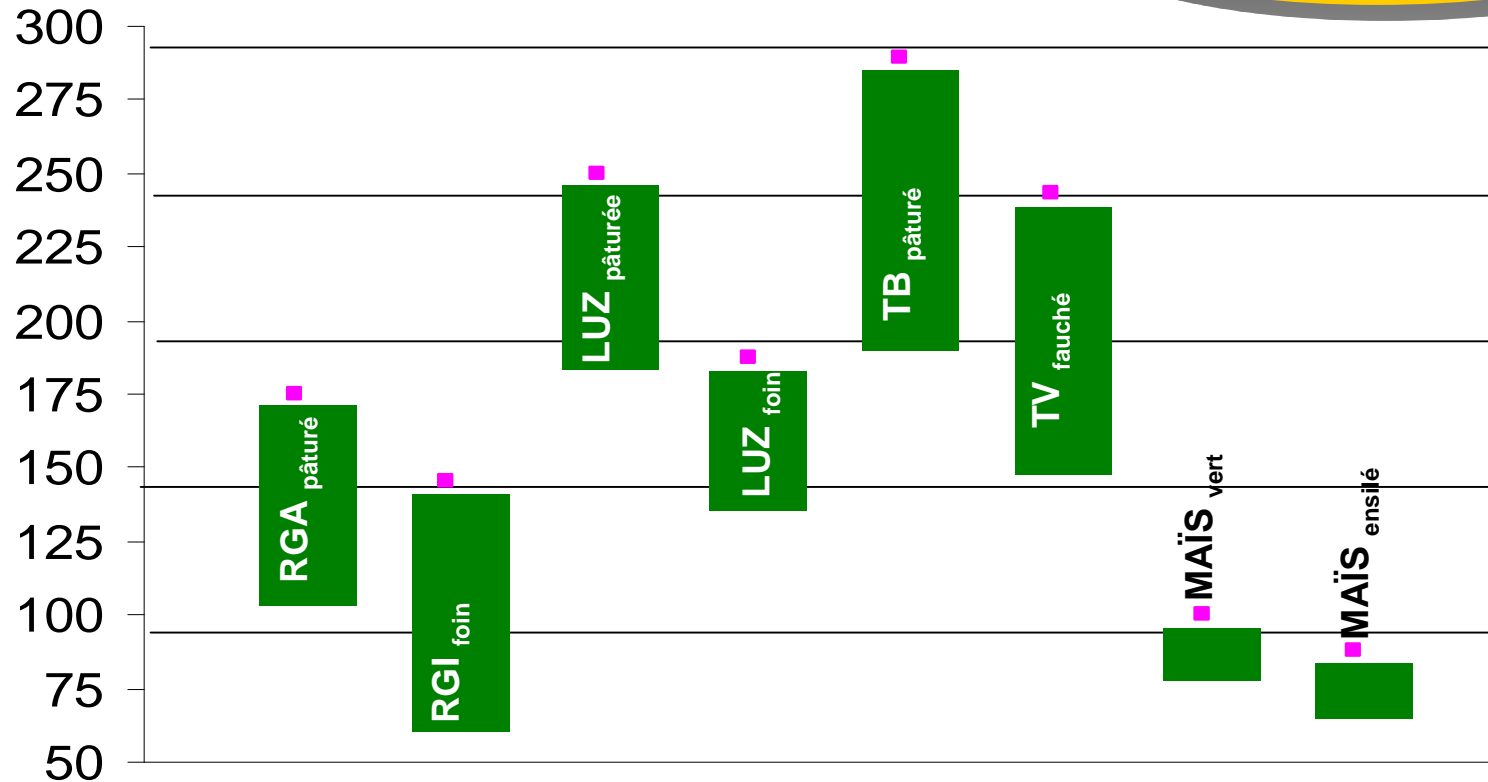


# Les associations graminée - légumineuse

Intérêts

## 4. Meilleure qualité du fourrage

MAT (g.kg MS<sup>-1</sup>)

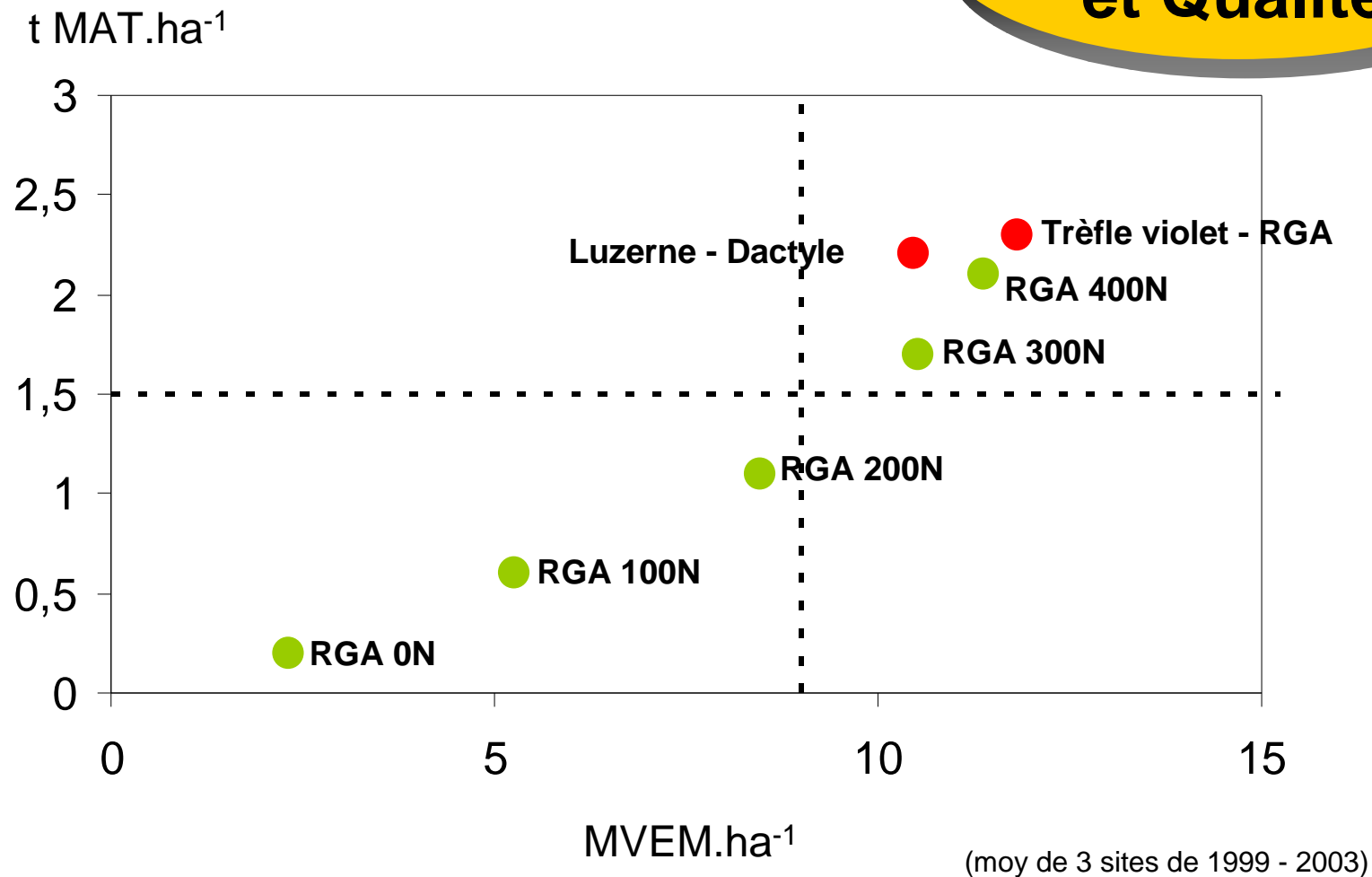


Qualité

- au niveau des protéines et de la digestibilité
- procure un fourrage plus riche en minéraux et de meilleure appétence

## 5. Formidable production de protéines

**Production  
et Qualité**





**Enquête agricole INS de mai 2008 - Résultats provisoires région wallonne**

<b>Rubriques</b>	<b>Unités</b>	<b>Estimation surfaces 2008</b>	<b>rendement</b>	<b>teneur protéines</b>	<b>Ecart 12%</b>	<b>écart total (manque)</b>
		ha	KG MS	%	kg protéines / /ha	kg protéines
maïs cultivé pour la graine	ha	5.186	7000	9	210	1.089.066
somme céréales grain	ha	197.244	9500	12	0	0
<b>légumineuses grains secs</b>	ha	1.027	5000	30	-900	-924.651
maïs fourrager	ha	57.424	16000	8	640	36.751.635
légumineuses	ha	1.150	15000	20	-1200	-1.380.456
prairies temporaires	ha	26.731	12000	17	-600	-16.038.714
<b>prairies permanentes</b>	ha	<b>342.261</b>	10000	12	0	0
						19.496.881



## Enquête agricole INS de mai 2008 - Résultats provisoires région wallonne

<b>Rubriques</b>	<b>Unités</b>	<b>Estimation surfaces 2008</b>	<b>rendement</b>	<b>teneur protéines</b>	<b>Ecart 12%</b>	<b>écart total (manque)</b>
		ha	KG MS	%	kg protéines / /ha	kg protéines
maïs cultivé pour la graine	ha	5.186	7000	9	210	1.089.066
somme céréales grain	ha	197.244	9500	12	0	0
<b>légumineuses grains secs</b>	ha	<b>1.027</b>	5000	30	-900	-924.651
						0
maïs fourrager	ha	57.424	16000	8	640	36.751.635
légumineuses	ha	1.150	15000	20	-1200	-1.380.456
prairies temporaires	ha	26.731	12000	17	-600	-16.038.714
<b>prairies permanentes</b>	ha	<b>342.261</b>	10000	14	-200	-68.452.228
						-48.955.348



Oui, mais cela ne concerne **QUE** les herbivores...

Azote à la sortie...Equivalents azote effluents wallons

Bovins : 92,2 %

Ovins, caprins, équins : 1,5 %

SOIT 93,7 % pour les herbivores

Porcins : 3,5 %

Volailles : 2,6 %

Reste (lapins, autruches,...) : 0,2 %

Conclusion : besoins globalement satisfaits si nos herbivores le sont vraiment, même avec petit complément céréales...

# PLAN

1. Stratégie globale, ou quelles protéines pour quels usages ?
2. Protéines-protéagineux-légumineuses ?
3. Aides publiques du premier pilier
4. Aides publiques du second pilier







1ère époque : 1957 (traité de Rome) à 1992...Uniquement soutien des prix et des marchés, mais « trou » dans la « barrière douanière » pour PSC, etc...aliments du bétail, surtout riches en protéines

2ème époque : 1992 (réforme Mac Sharry) à +/- 2003...Moindre soutien et introduction de paiements compensatoires C.O.P. variables (rendement historique, régions,...)

3ème époque : 2003 (MTR, règlement 1782/2003) à 2009...Soutien encore diminué, découplage et DPU, et paiement protéagineux fixé partout à 55,57 € par hectare, superficie maximale garantie = 1.400.000 hectares





4ème époque : 2009 (bilan de santé, règlement 73/2009)...Intégration au plus tard en 2012 du paiement protéagineux de 55,57 € aux D.P.U.

Superficie maximale garantie de 1.648.000 hectares ...Montant correspondant pour la Belgique = 84.000 €, soit +/- 1500 hectares

Fin programmée aussi de l'aide aux fourrages séchés versée aux entreprises de séchage (exemple, déshydratation de la luzerne en France, 1 million de tonnes à 33 €/tonne, exactement 35.752.000 €)

**PLUS DE SOUPLESSE ET FLEXIBILITE, PLUS D'OUVERTURE DES MARCHES MAIS...**



1) Article 63 : Découplage mais possibilité d'utiliser tout ou partie des aides pour établir ou accroître des DPU sur la base du type d'activités agricoles exercées en 2005-2008 et conformément à des critères objectifs et non discriminatoires tels le potentiel agricole ou les critères environnementaux...

En France, 730 millions d'€ découplés grandes cultures et vaches allaitantes en faveur de productions animales « à l'herbe »...

2) Article 68 : possibilité de soutien spécifique (réorientation DPU jusqu'à 10 %, soit 61 millions d'€ par an pour la Belgique) pour qualité, environnement, zones particulières, secteurs comme lait, ovins et caprins,...


En France, 385 millions d'€ pour ovins, caprins, lait de montagne,...

# PLAN

1. Stratégie globale, ou quelles protéines pour quels usages ?
2. Protéines-protéagineux-légumineuses ?
3. Aides publiques du premier pilier
4. Aides publiques du second pilier







Premier pilier = soutien « classique » = FEAGA =  
36 millions d'euros par an = décroissance  
progressive depuis 2000

Deuxième pilier = développement rural =  
FEADER = +/- 10 millions d'euros par an +  
PART NATIONALE équivalente

, PDR 2007-2013 avec 4 axes

Axe 1 = Amélioration compétitivité (ISA,...)

Axe 2 = Environnement (MAE, Natura, ICRD,...)

Axe 3 = diversification et rural

Axe 4 = leader



**Principal outil = MAE**

**Axe 2**

**50 % budget 2ème pilier PAC, soit 5 millions d'euros  
UE + équivalent états membres**

**+/- 16 millions d'euros par an en région wallonne et  
50 % des producteurs**





# Méthodes agroenvironnementales

## Carte d'identité :

- Mesures volontaires !
- Engagement pour 5 ans
- aide par hectare
- Terrain de jeu = parcelles déclarées et exploitées par des agriculteurs
- Compensations de pertes de revenus ou coûts supplémentaires par rapport à « base line »!!?

# 4 niveaux de la relation agriculture - environnement

Depuis « l'an 2000 »

4) Agriculture comme méthode de gestion de l'espace

**Agroenvironnement**

3) Impact positif

2) Bonne pratique

**Conditionnalité**

1) Normes, limitation de l'impact négatif



# Programme wallon actuel

7 méthodes de base + 1

3 méthodes ciblées

Et pour notre autonomie en protéines ?



## 7. « Faible charge en bétail »

- Entre 0,6 et 1,4 UGB par ha de prairie
- Pas d'autres effluents
- Production des prairies réservée au cheptel de l'exploitation

100 € / ha prairie  
permanente





## 10. Plan d'action agro-environnemental





**11. Agriculture biologique :**  
**de 75 à 425 € par ha de prairie**  
**de 150 à 500 € par ha de culture**





## 5. « Culture extensive de céréales »

Seigle ou orge brassicole à 2 rangs

- en zone défavorisée (épeautre et mélanges céréales-légumineuses)

- Pas agriculture bio.

- 100 € / ha

A étendre ??



# **Soit étendre MAE 5, soit créer MAE 12 ?**

## **1) PROPOSER en tenant compte de : 1ère condition**

**Justifier impact environnemental favorable**

**(biodiversité, eau, sols, gaz à effet de serre,...)**

**2ème condition**

**Justifier coûts supplémentaires ou pertes de revenus !!**

**3ème condition**

**Contrôlable aisément**

**4ème condition**

**Non anecdotique**

## **2) Faire accepter : Délai révision PDR = +/- 2 ans**

A photograph of a field of flowers, primarily white clover-like flowers and smaller yellow flowers, with green foliage. The text "Merci de votre attention" is overlaid in red. The entire image is framed by a thick green border.

**Merci de votre attention**