

Une recherche participative basée sur la co-création d'un outil d'aide à la décision

Mary Guillaume [CRA-W]
ULG Arlon, 20 octobre 2016

Contexte

Le Centre Wallon de Recherches Agronomiques [**CRA-W**] et l'**Agriculture Biologique** [AB]



Créée en 2013 grâce au Plan Stratégique de
Développement de l'AB

Cellule transversale de Recherche en AB (CtRAb)

De nombreux acteurs wallons en AB avec qui interagir

Plan Stratégique de Développement de l'AB

Recherche



Encadrement



Promotion



Formation

Filière



+ **autres structures** d'encadrement et de services (Comptabilités agricoles, Syndicats, Provinces ...)

La Cellule Transversale de Recherche en Agriculture Biologique [CtRAb]

RECHERCHE SYSTÉMIQUE ET PARTICIPATIVE EN RÉSEAU DE FERMES

Réseau Grandes cultures et élevage de porcs



Réseau Ruminants : bovins laitiers et allaitants



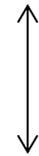
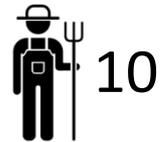
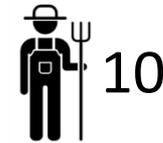
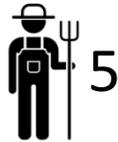
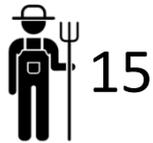
Réseau Arboriculture et Maraichage



RECHERCHE TRANSVERSALE AUTOUR DE LA FERTILITÉ DES SOLS

RECHERCHE TECHNOCENTRÉE SUR DES THÉMATIQUES SPÉCIFIQUES

Des fermes sélectionnées pour leur diversité et leurs performances



Anne-Michelle FAUX



Daniel JAMAR



Alain RONDIA



Laurent JAMAR

Une analyse transversale des **performances** des fermes du réseau

RECHERCHE SYSTÉMIQUE ET PARTICIPATIVE EN RÉSEAU DE FERMES

Analyse technico-économique des systèmes de production



Réseau Grandes cultures et élevage de porcs



Réseau Ruminants : bovins laitiers et allaitants



Réseau Arboriculture et Maraichage



Deux chercheurs engagés depuis juillet 2015



Patrick HOUBEN
Bâtiment L. LACROIX
Informaticien
Base de données



Mary GUILLAUME
Bâtiment L. LACROIX
Ingénieur système

La recherche participative à la CtRAB: des **contraintes** liées au contexte agricole et institutionnel



Temps libre limité

Confusion due à la **diversité des acteurs** et des programmes de recherche

Face à des agriculteurs de régions et de **réalités agricoles différentes**

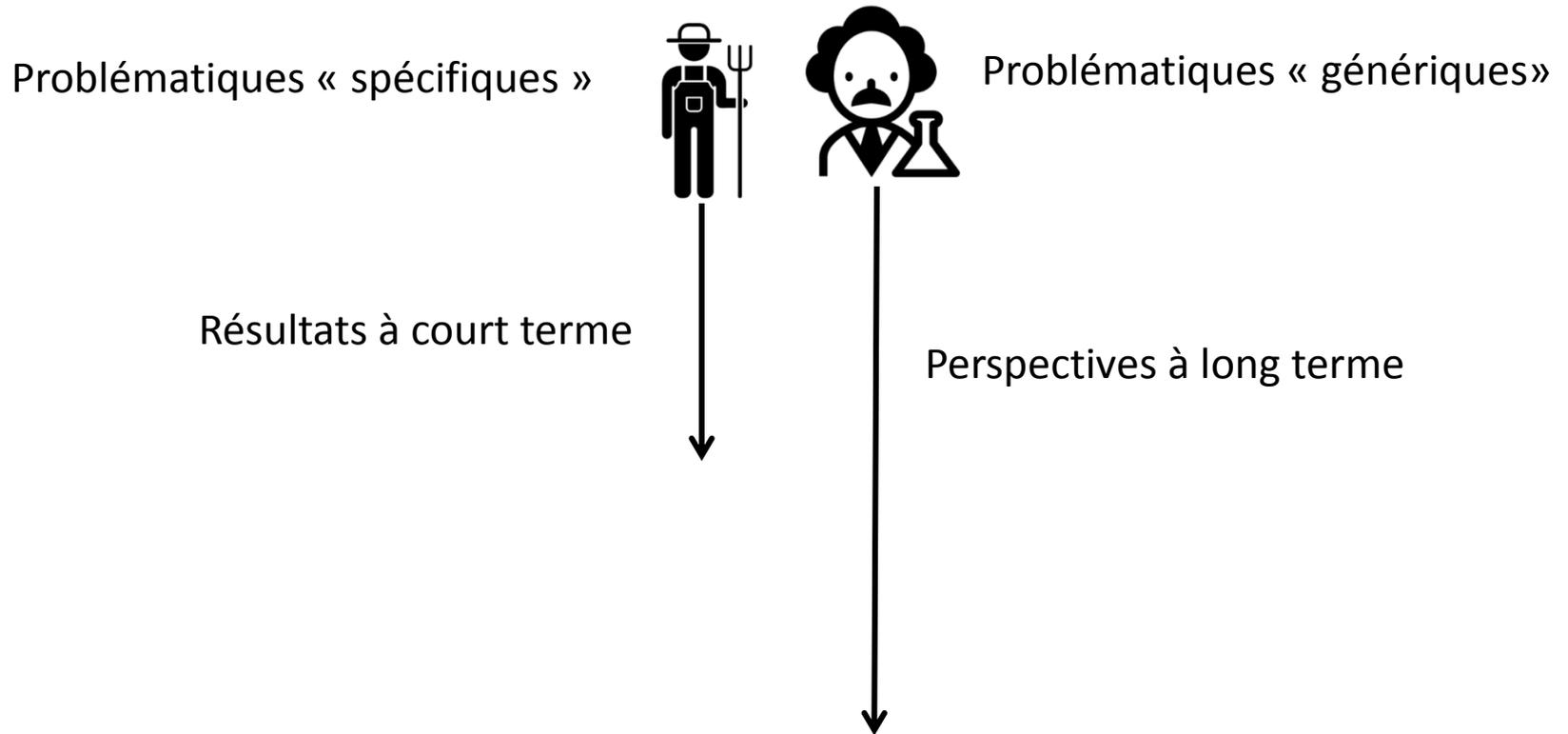


Résultats scientifiquement « valorisables »

Exigences **administratives**

Légitimité par rapport aux acteurs d'encadrement

La recherche participative: des **perspectives** différentes entre chercheur et agriculteur



Recherche participative sur les
performances technico-économiques
(Réseau « ruminant »)

Objectif de recherche

Choisir une **thématique** qui répond aux **besoins** du secteur

Nous nous sommes appuyés sur des **enquêtes** relatives aux **thématiques de recherche prioritaires**:

Menées au sein du réseau
CtrAb



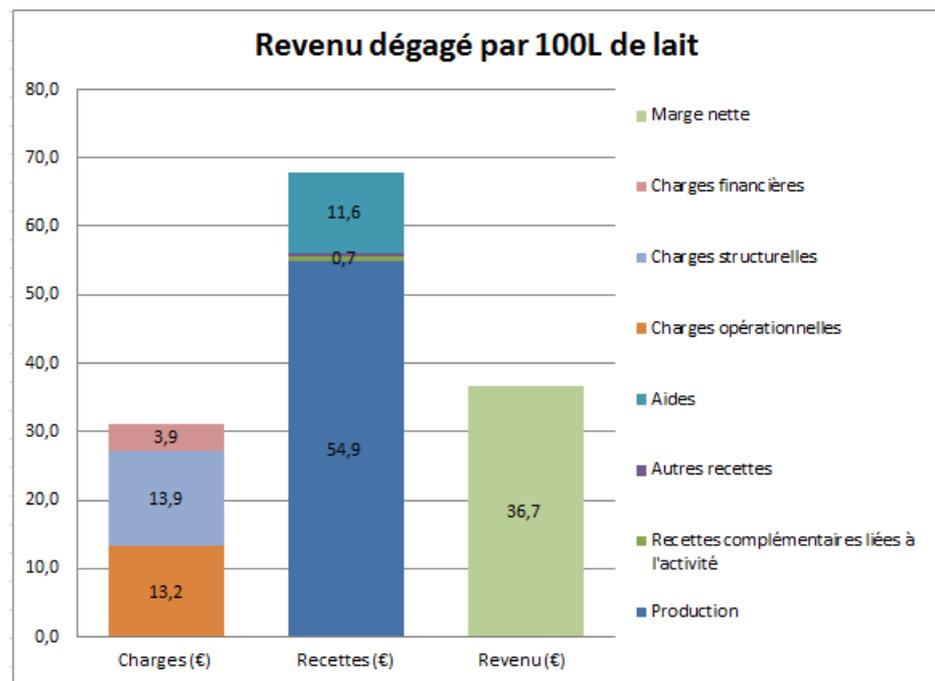
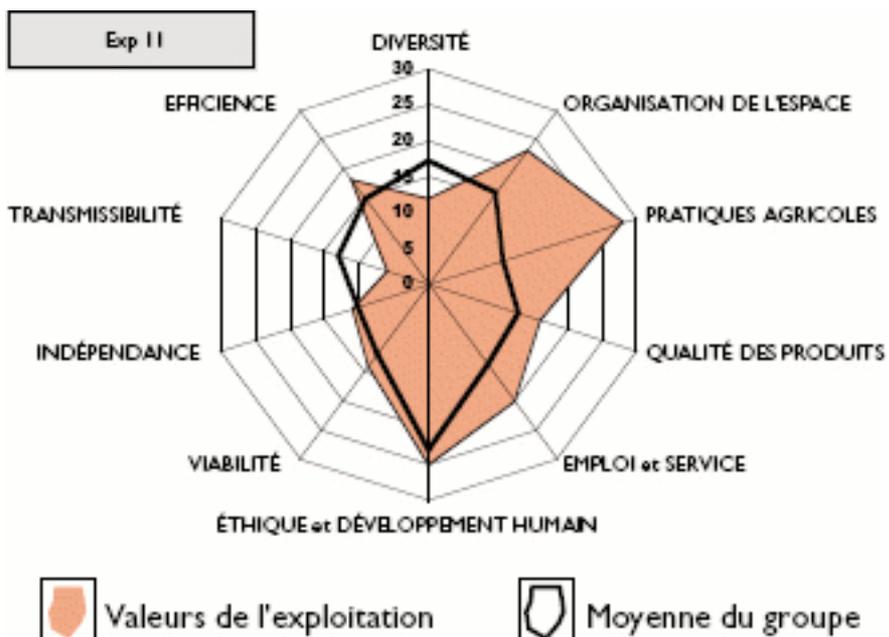
Menées auprès des
agriculteurs wallons



COLLÈGE des
PRODUCTEURS

Problématiques liées à la **dimension économique**

Choisir une **thématique** de recherche que les agriculteurs puissent **s'approprier**



Source: www.idea.portea.fr

Source: Ctrbab

Notre **objectif de recherche**

Analyse comprehensive des performances technico-économiques
des fermes du réseau:

- Evaluer la **performance économique** des exploitations
- Comprendre** et caractériser **les pratiques des agriculteurs**

Méthodologie

Etablir une **méthodologie** qui permette de **maintenir l'intérêt** des agriculteurs



La **proposition** méthodologique **initiale**...

1. Collecte des données économiques sur base des **comptabilités de gestion**
2. Atelier participatif de restitution



... Perçue comme **inadéquate** par certains agriculteurs

Une proposition inadéquate au vu du **rapport** des agriculteurs avec la **comptabilité de gestion**

Les comptabilités des agriculteurs au « **forfait** » sont parfois sujet aux **biais** .

Il y a parfois un grand **décalage** entre les résultats comptables et la situation financière des fermes .

Les résultats comptables sont **complexes à interpréter**.

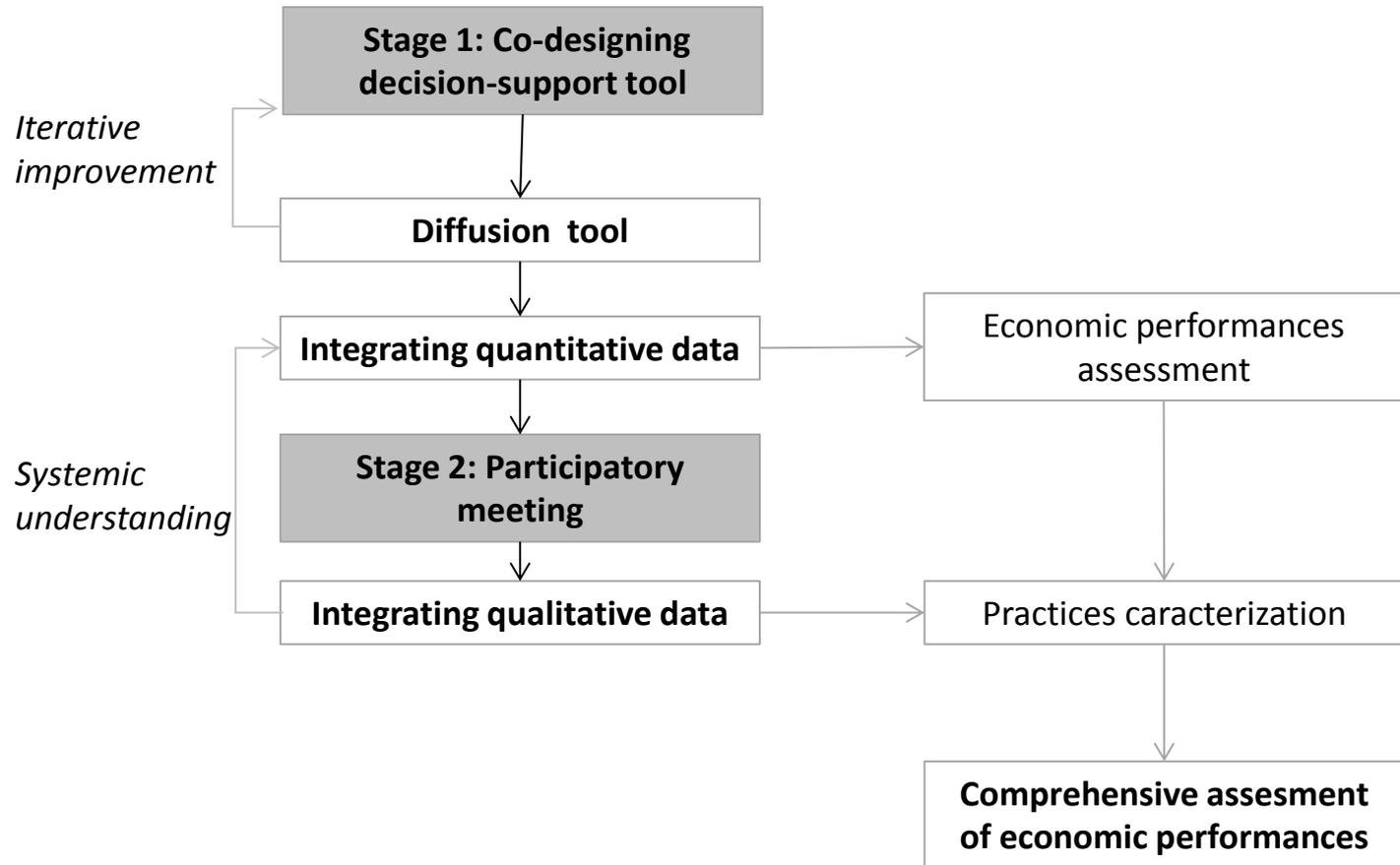
Beaucoup d'agriculteurs ne s'approprient pas les résultats de leur comptabilité de gestion.

Nous avons redéfini notre méthodologie
en partant d'une **réalité agricole concrète**

Les agriculteurs recherchaient un **moyen pour se réapproprier leurs chiffres** afin de mieux maîtriser leurs coûts.

Nous avons basé notre méthodologie sur la **co-crédation d'un outil de gestion financière.**

Notre méthodologie se base sur la **co-construction** avec les agriculteurs d'un **outil de gestion**



1. Co-construction d'un outil de gestion financière avec les agriculteurs

Cerner **comment** l'outil doit-être conçu pour répondre aux besoins des agriculteurs

A travers les discussions, nous avons listé le **minimum requis** à intégrer dans l'outil:

- Simple d'utilisation
- Transparent
- Basé sur les coûts réels
- Adapté aux fermes diversifiées
- Adapté à un encodage journalier
- Résultats visuels parlants

Elaborer et **valider un prototype** par des agriculteurs « tests »

Nous nous sommes appuyés sur l'expérience de deux agriculteurs pour élaborer un premier **prototype**.

Le prototype a été **testé, amélioré puis validé** par les agriculteurs en fin 2015.

TresoGest, un outil de gestion de la trésorerie

L'outil ne prend en compte que les **flux monétaires réels**

Entrées réelles d'argent :

Ventes, aides et autres revenus

~~Stock liés au cheptel et aux surfaces cultivées~~

Sorties réelles d'argent:

Dépenses opérationnelles et structurelles, annuités
d'emprunts et investissements sur fonds propres

~~Amortissements, rémunération des capitaux propres~~

Factures/ Reçus



TresoGest
(Excell ou Libre Office)

Analyse globale de la trésorerie (1)

Analyse mensuelle de la trésorerie (2)

Analyse détaillée par atelier (3)

1

| | Elevage | | Cultures de vente | | Total sans épicerie |
|---|---------------|----------------|-------------------|----------|---------------------|
| | BovViande | Elevage | Grande Culture | Fourrage | |
| Production | 39.198 | 163.397 | 15.000 | | 217.594 |
| Transformation | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| % répartition | 42% | 45% | 13% | | 100% |
| Aide (couplées, découplées, 2d pillier) | 22.147 | 12.293 | 1.031 | | 35.471 |
| Vente autre que production (fumier, lisier, paille,...) | 1.200 | 0 | 0 | | 1.200 |
| Autre recette (Location, gîte, travaux pour tiers,...) | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| Total recette | 62.544 | 175.690 | 16.031 | | 254.265 |

| DEPENSE | | % Elevage / Engrais | 100,00% | |
|---------|--|---------------------|---------|---------|
| | | % Grandes cultures | 0,00% | 100,00% |
| | | % Fourrages | 49,32% | 50,68% |

| Dépense opérationnelle | | ELEVAGE | | ELEVAGE & CULTURE | | CULTURE | | |
|-------------------------------------|--|---------------------------------|---------------|-------------------|---------------|---------|--|----------------|
| | | Aménagement | 0 | | | | | 0 |
| | | Alimentation | 4.396 | | | | | 4.396 |
| | | Reproduction | 0 | | | | | 0 |
| | | Soin | 4.550 | | | | | 4.550 |
| | | Transformation | 0 | 0 | 0 | | | 0 |
| | | Produit spécifique à l'activité | 644 | 699 | 636 | | | 1.979 |
| | | Autre | 340 | 77 | 22 | | | 439 |
| | | Semence-Plant | 1.795 | 30.152 | 1.845 | | | 33.792 |
| | | Fertilisant-Amendement | 87 | 20.526 | 90 | | | 20.703 |
| | | Produit Protection Plante (PPP) | 1.120 | 5.118 | 1.151 | | | 7.389 |
| | | Travaux par tiers | 2.012 | 7.321 | 2.068 | | | 11.401 |
| | | Cuma | 8.136 | 29.598 | 8.360 | | | 46.095 |
| Total dépense opérationnelle | | | 23.080 | 93.491 | 14.172 | | | 130.743 |

| Dépense structurelle | | % répartition | 24% | 59% | 17% |
|-----------------------------------|--|----------------|---------------|---------------|--------------|
| | | MECANISATION | 329 | 819 | 231 |
| | | % répartition | 51% | 38% | 11% |
| | | BATIMENT | 3.054 | 2.258 | 638 |
| | | % répartition | 31% | 54% | 15% |
| | | FRAIS GENERAUX | 9.123 | 16.018 | 4.524 |
| | | % répartition | 38% | 48% | 14% |
| | | MAIN D'OEUVRE | 942 | 1.205 | 340 |
| | | % répartition | 18% | 64% | 18% |
| | | FONCIER | 3.481 | 12.662 | 3.577 |
| Total dépense structurelle | | | 16.928 | 32.962 | 9.310 |

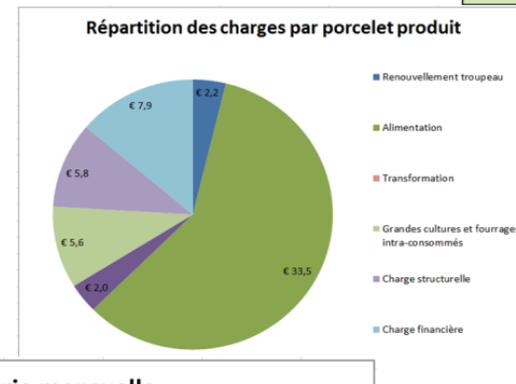
| Dépenses Investissement | | % répartition | 43% | 45% | 13% |
|-------------------------------------|--|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | | Fond propre | 2.126 | 2.241 | 633 |
| | | Emprunt | 1.275 | 1.345 | 380 |
| Total dépense investissement | | | 3.401 | 3.586 | 1.013 |

| REVENU AGRICOLE | 19.135 | 45.651 | -0.465 |
|-----------------|--------|--------|--------|
|-----------------|--------|--------|--------|

| | |
|-----------------------------|--------|
| Porcelets produits | 830,00 |
| Nombre de truies | 37,50 |
| Porcelets produits/truie/an | 22,13 |

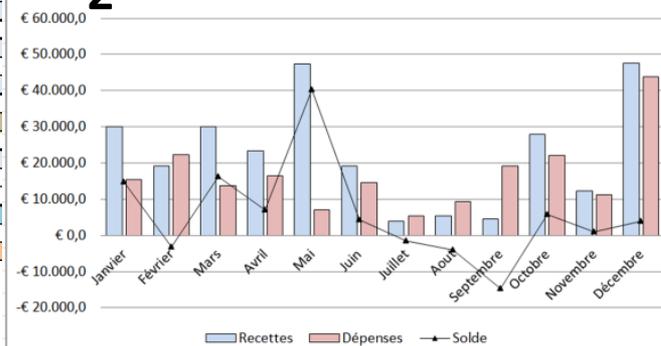
| Par porcelet produit | |
|---|---------|
| Prix de revient | € 57,73 |
| Chiffre d'affaire sans aides ni revenus complémentaires | € 71,77 |

3



2

Trésorerie mensuelle de l'exploitation



Diffusion et **amélioration continue** de l'outil sur base des retours des agriculteurs

Nous avons **encodé** les données économiques 2014 via TresoGest chez **11 agriculteurs**.

Au terme de l'encodage, nous discutons avec l'agriculteur des **résultats** obtenus et des points de **TresoGest à améliorer**.

2. Atelier participatif

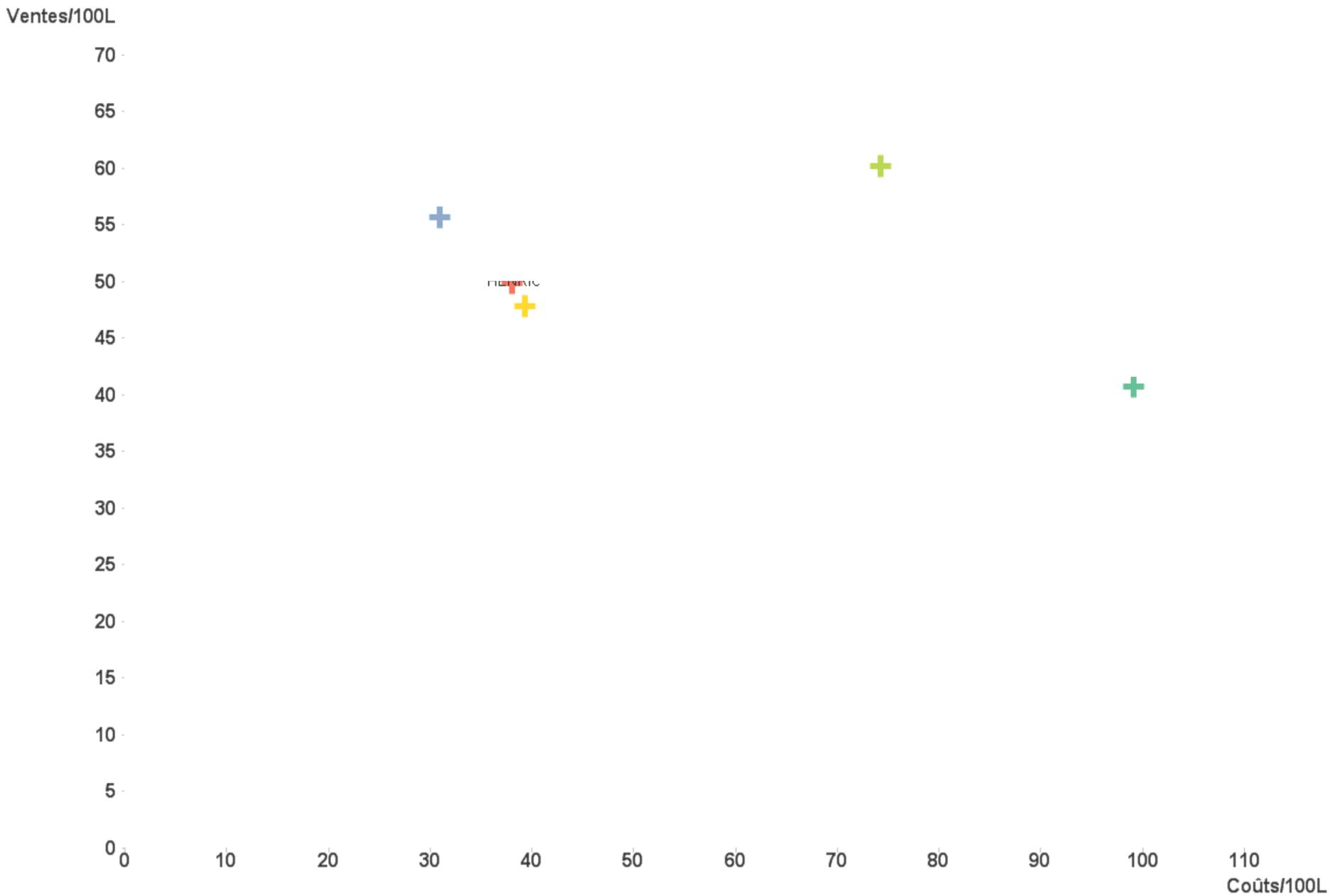
Consolider la **confiance des agriculteurs**

Nous avons envoyé à chaque agriculteur, un **dossier** reprenant leurs **résultats** en leur demandant **leur accord** pour les présenter.

Pour la restitution, nous n'avons pas dévoilé les **résultats** à caractère « **privé** » (ex: revenu final).

Produire des **supports visuels** assez parlant
pour faire parler!

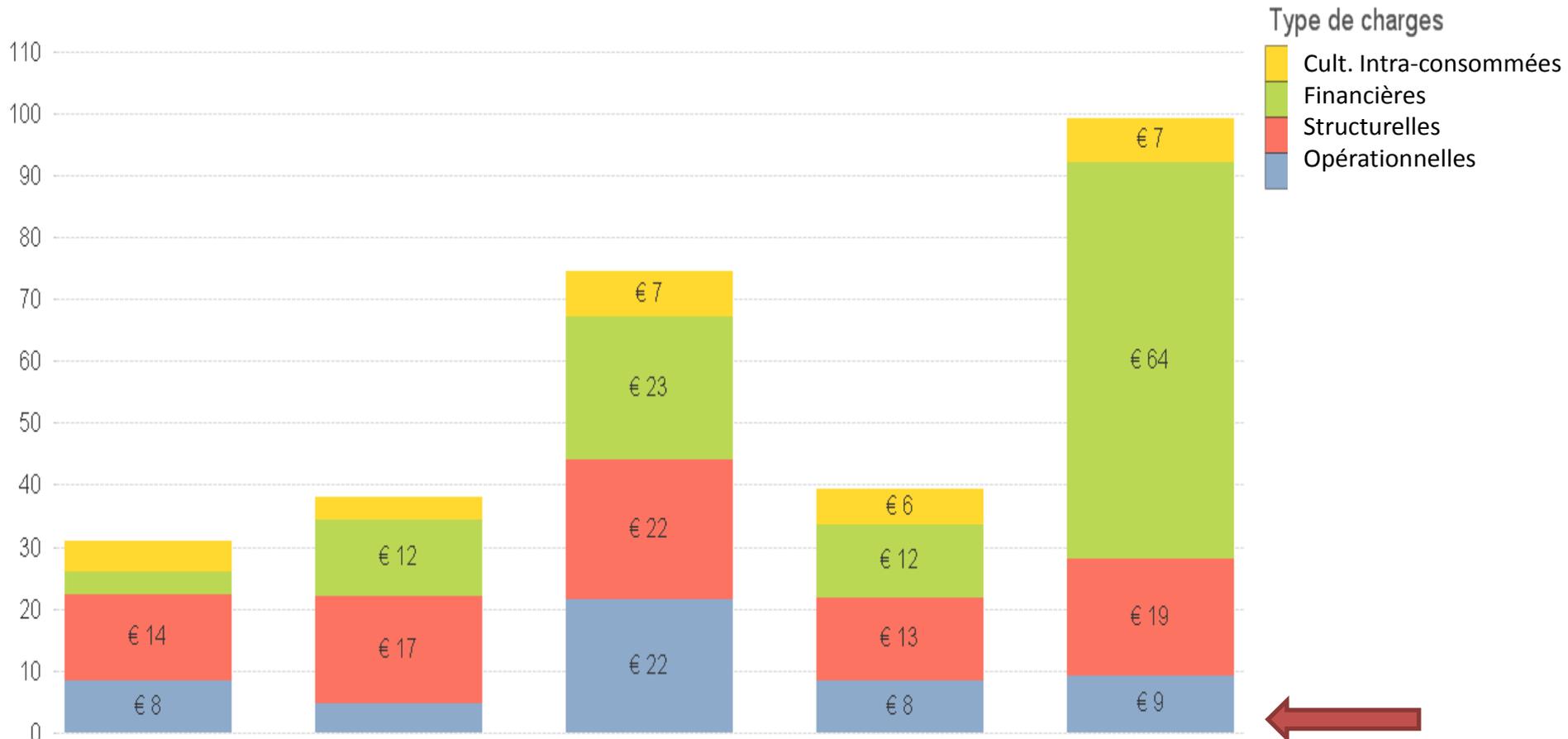
Ventes en fonction des charges/100L



TOTAL DES CHARGES

(Charges financières, structurelles, opérationnelles, liées aux surfaces intra-consommées)

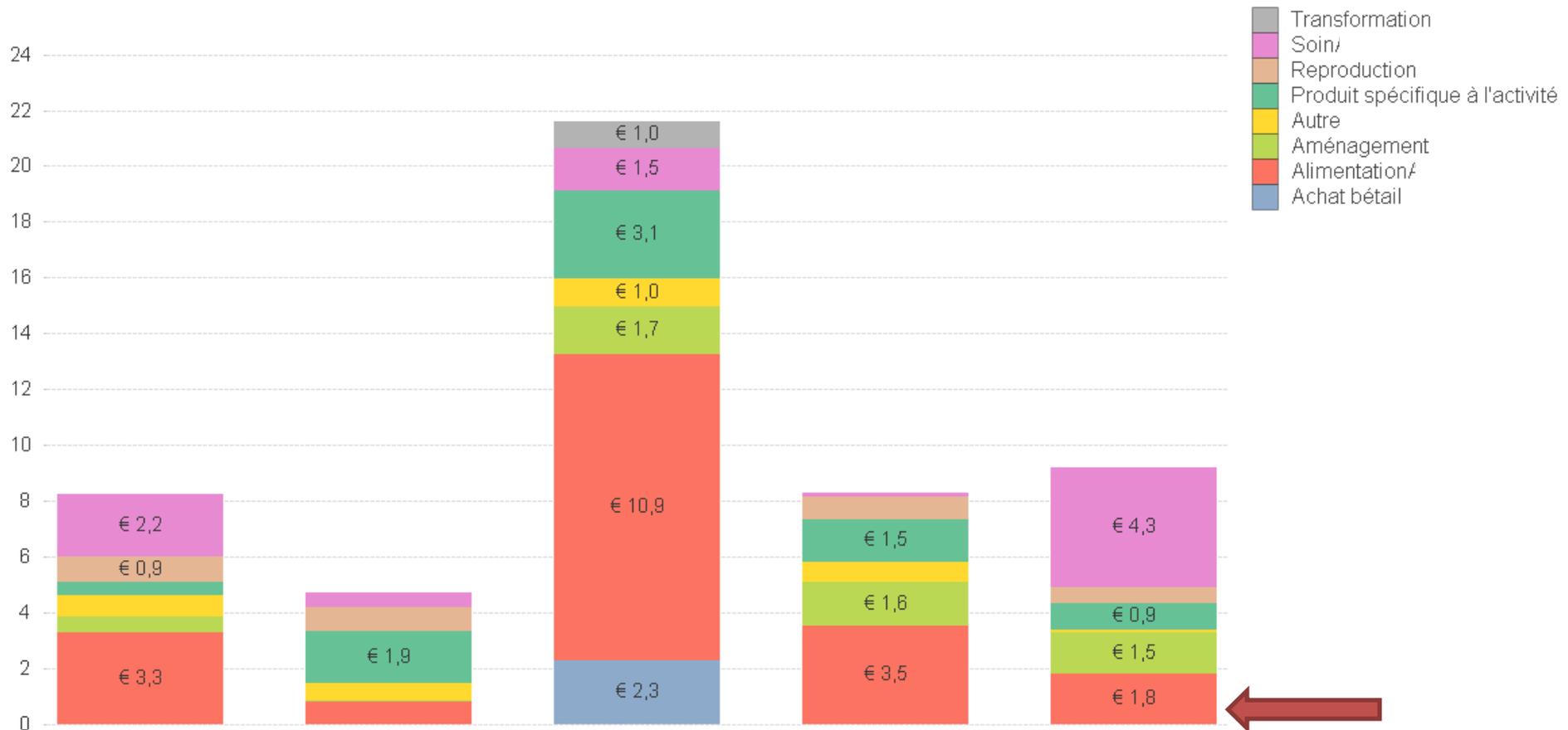
Charges/100L



CHARGES OPERATIONNELLES

(Alimentation, soins, reproduction, produits spécifiques, achat bétail, transformation, autres)

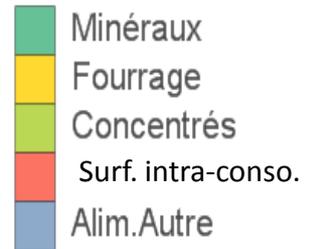
Charges opérationnelles/100L



CHARGES ALIMENTAIRES

(achats d'aliments + surfaces intra-consommées et mécanisation liées aux surfaces)

Charges alimentaires/100L



Des agriculteurs « acteurs », des chercheurs « spectateurs et capitalisateurs »



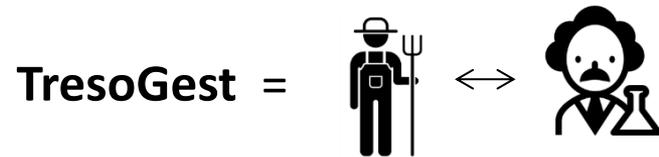
3 mai 2016-Durbuy
(chez un agriculteur)



Le processus

Les **supports** de la recherche ont façonné **l'action collective**

En facilitant les relations d'échanges et de **communication**



Les **supports** de la recherche ont façonné **l'action collective**

En définissant les **rôles et le rapport** entre les différents acteurs



Regard scientifique
Compétences informatiques

TresoGest



Regard agricole
Expériences de terrain

Intégration des données éco.
Production de graphiques

**Graphiques
de
restitution**

Interprétation des résultats
Détection des pratiques
marginales et innovantes

Les **supports** de la recherche ont façonné **l'action collective**

En amorçant un **processus d'apprentissage**.

TresoGest = apprentissage individuel

Graphiques de restitution = apprentissage collectif

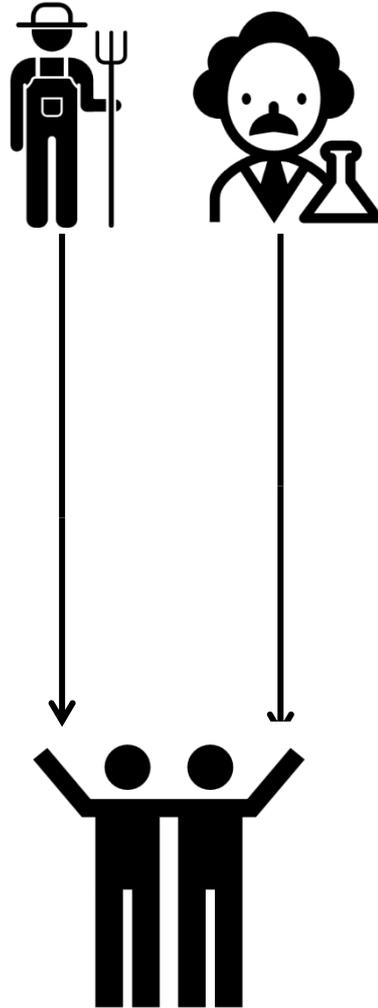
Le processus participatif impacte la **valorisation** « **scientifique** » des **résultats** obtenus

Les **données quantitatives** nous permettent d'analyser les performances d'un agriculteur à un moment T mais ne permettent **pas une analyse comparative de la rentabilité**.

Les **données qualitatives** permettent de cibler les pratiques et les contraintes mais de manière **asymétrique**.

Conclusion

Notre méthodologie repose sur une **situation « win-win »** qui fournit des **résultats concrets et immédiats** aux agriculteurs



Processus participatif durable

Des questions? Des remarques?

Mary Guillaume
m.guillaume@cra.wallonie.be