

Essais de désherbage betteraves avec buses anti-dérive de 50%



Minimiser la contamination de la ressource en eau par les PPP est un enjeu crucial pour la pérennité de l'Agriculture.

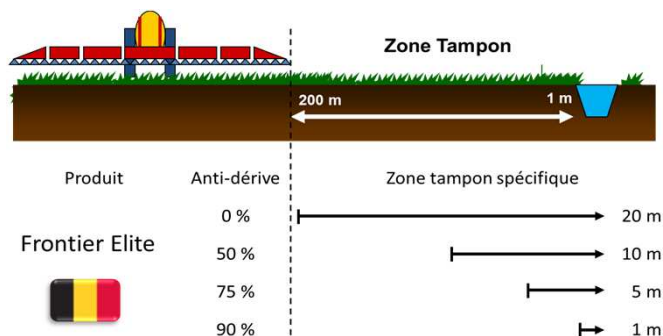
La protection phytosanitaire en culture de betterave a un impact avéré sur la ressource en eau. Les principales voies de transfert des PPP vers les eaux de surface sont le ruissellement, l'érosion, la pollution ponctuelle et la dérive de pulvérisation. Le respect d'une zone tampon et/ou l'usage de matériel antidérive sont des pratiques efficaces pour diminuer ces transferts.

Zone tampon et réduction de dérive - une législation qui évolue

Niveau national



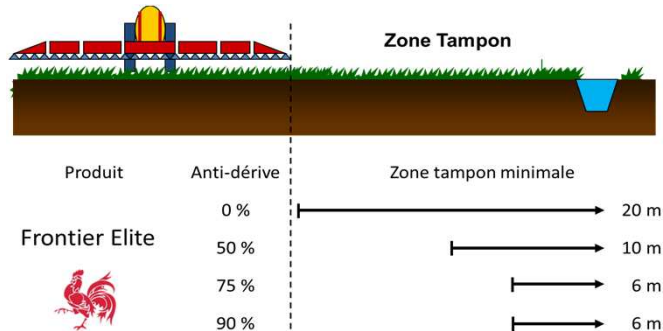
Une **zone tampon spécifique** est définie pour chaque PPP selon une analyse de risque. Elle varie de 1 à 200 m. Elle peut être modulée moyennant l'utilisation d'un système anti-dérive (buse, assistance d'air...).



Niveau régional



Une **zone tampon minimale** de 6 m doit être respectée le long du cours d'eau quels que soient le produit et la technique de pulvérisation utilisés. La zone tampon spécifique doit toujours être respectée.



Défi à relever



Mode d'action	Impacts/cm ²
Racinaire	-
Systémique	30 ± 10
Contact	50 ± 20

Il faut maintenir une bonne efficacité du traitement tout en répondant aux enjeux environnementaux. Dans ce cadre, la qualité du dépôt de pulvérisation lors d'un traitement herbicide est un des éléments clés.

L'utilisation de buses anti-dérive produisant de grosses gouttes a un impact direct sur la qualité du dépôt de pulvérisation. Pourtant, selon le mode d'action du produit (racinaire, systémique, de contact), le dépôt peut jouer un rôle prépondérant dans la réussite du traitement. Le taux de recouvrement et la densité des impacts sont les deux principaux paramètres à respecter.

Essais de désherbage betteraves avec buses anti-dérive de 50 %



TT11003VP 2,2 bar				DG11003VS 2,2 bar				XR11003VS 2,2 bar			
Efficacité sur Chénopodes (%)	Ø gouttes (µm)	Taux de recouvrement (%)	Densité d'impacts (/cm²)	Efficacité sur Chénopodes (%)	Ø gouttes (µm)	Taux de recouvrement (%)	Densité d'impacts (/cm²)	Efficacité sur Chénopodes (%)	Ø gouttes (µm)	Taux de recouvrement (%)	Densité d'impacts (/cm²)
97	485	24	61	98,5	456	23	67	100	483	31	86

Adventices dominantes: Chénopodes (12 plantes/cm²)

TT11002VP – 4,8 bar				AI11002VS – 4,8 bar				AIXR11002VP - 4,8 bar			
Efficacité sur Chénopodes (%)	Ø gouttes (µm)	Taux de recouvrement (%)	Densité d'impacts (/cm²)	Efficacité sur Chénopodes (%)	Ø gouttes (µm)	Taux de recouvrement (%)	Densité d'impacts (/cm²)	Efficacité sur Chénopodes (%)	Ø gouttes (µm)	Taux de recouvrement (%)	Densité d'impacts (/cm²)
83,5	595	19	36	91	516	23	52	100	480	26	70



TT11004VP 2,1 bar				DG11004VS 2,1 bar				XR11004VS 2,1 bar			
Efficacité sur Chénopodes (%)	Ø gouttes (µm)	Taux de recouvrement (%)	Densité d'impacts (/cm²)	Efficacité sur Chénopodes (%)	Ø gouttes (µm)	Taux de recouvrement (%)	Densité d'impacts (/cm²)	Efficacité sur Chénopodes (%)	Ø gouttes (µm)	Taux de recouvrement (%)	Densité d'impacts (/cm²)
97	498	29	68	100	523	34	67	100	475	37	91

Adventices dominantes: Chénopodes (12 plantes/cm²)

TT11003VP – 3,8 bar				AI11003VS – 3,8 bar				AIXR11003VP - 3,8 bar			
Efficacité sur Chénopodes (%)	Ø gouttes (µm)	Taux de recouvrement (%)	Densité d'impacts (/cm²)	Efficacité sur Chénopodes (%)	Ø gouttes (µm)	Taux de recouvrement (%)	Densité d'impacts (/cm²)	Efficacité sur Chénopodes (%)	Ø gouttes (µm)	Taux de recouvrement (%)	Densité d'impacts (/cm²)
73	603	25	35	80,5	499	31	51	95,5	474	33	68