

GF9 Horticulture non comestible

Françoise Faux (CEHW)

Florian Grosjean (UAP)

Sophie Dufour, Sophie Schmitz (CRA-W)

et l'ensemble des personnes ayant contribué
aux cinq réunions



C.E.H.W. asbl



ÉTATS
GÉNÉRAUX
DE LA PROTECTION
DES CULTURES
MOINS DE PESTICIDES,
PLUS D'ALTERNATIVES

GF9 Horticulture non comestible

Où en sommes-nous ?

Spécificités

GF représentant de nombreuses « petites cultures »

large gamme de genres, espèces et variétés

Peu de produits agréés

intérêt commercial limité pour firmes phytosanitaires

Pas d'OAD spécifiques aux bioagresseurs de ce GF

Peu d'essais indépendants sur l'efficacité des alternatives

Points de dépendance

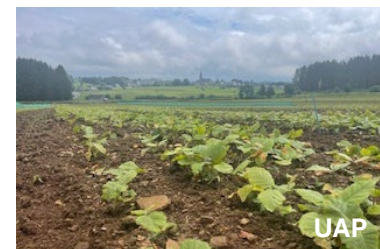
Dépendance très forte à quelques insecticides et acaricides

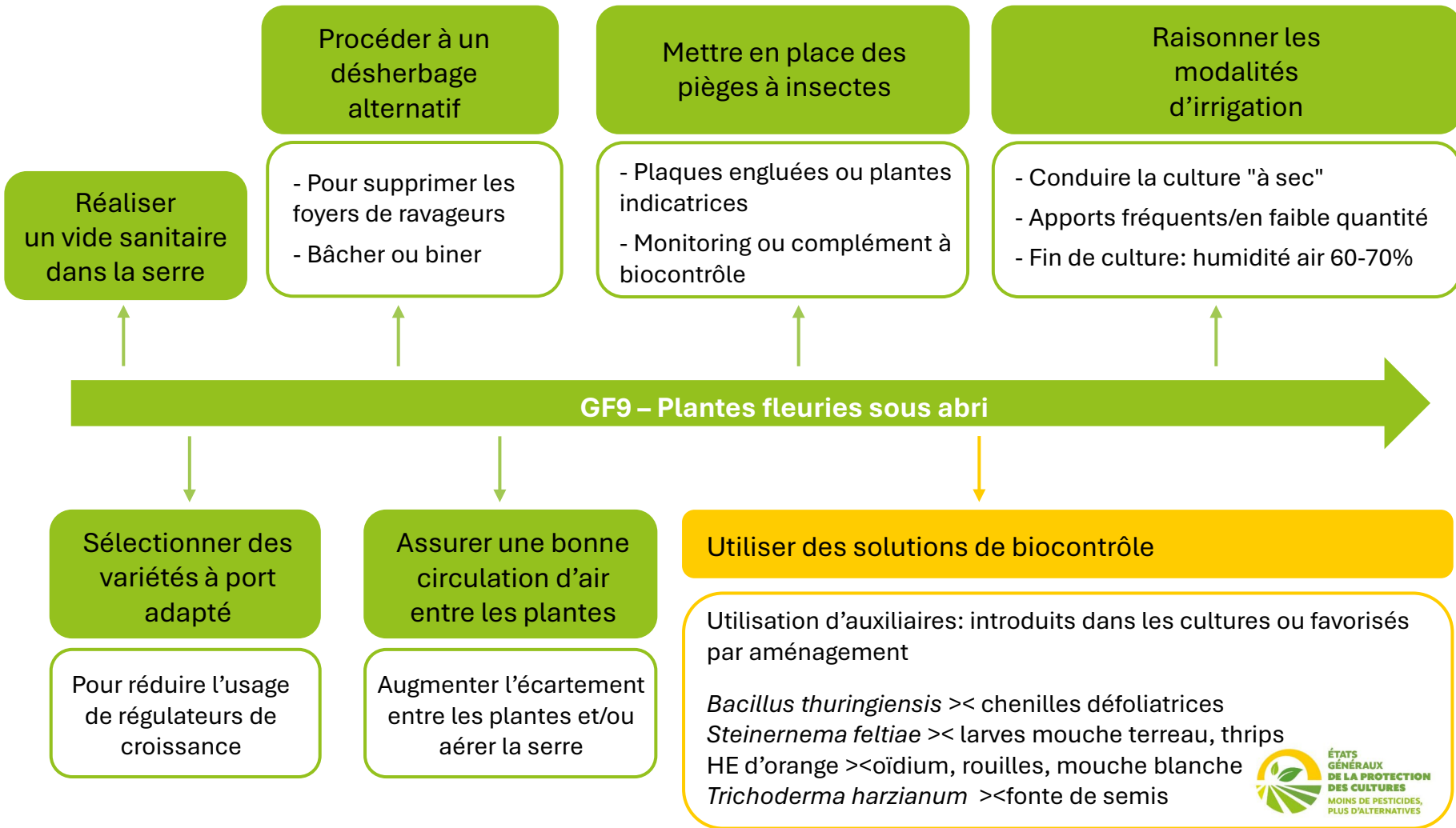
« problématique des anti-pucerons », Spinosad

pas d'alternative « réaliste » connue pour ces PPP

Dépendance moindre aux herbicides > fongicides > régulateurs de croissance

adaptations des pratiques culturales envisageables (bien que complexes)





GF9 Horticulture non comestible

Thématiques de recherche à développer

Développement d'outils d'aide à la décision

propres aux bioagresseurs de l'horticulture non comestible
modèles de risque combinant données météo, phénologie, ...
cas du bupreste *Agilus sinuatus* sur Rosaceae (données disponibles)

Développement d'auxiliaires

adaptés aux conditions de serre froide (floriculture)
auxiliaires commercialisés actuellement
actifs à 15-20°C (>< culture à 8-12°C)

Sélection de sapins de Noël

basée sur la tolérance aux bioagresseurs
sélection actuelle surtout centrée sur critères esthétiques (conicité)

